

eco



ECO ha sido publicado por las ONGs en las mayores conferencias desde la Conferencia de Medio Ambiente de Estocolmo celebrada en 1972. Este boletín se edita de forma conjunta por los grupos de Climate Action Network que asisten a la COP15 de Copenhague en Diciembre de 2009.

ECO correo-e: econewsletter@hotmail.com ECO web: <http://climatenetwork.org/eco> Editorial/Producción: Nithiyananthan Nesadurai/Sander Wijsman Versión en castellano: Ecologistas en Acción eco@ecologistasenaccion.org <http://www.ecologistasenaccion.org>

¡La diferencia de Gigatoneladas!

El resultado más crítico de Copenhague es sin lugar a dudas que los países consigan ponerse de acuerdo para reducir las emisiones lo suficiente como para que la temperatura se mantenga lo más por debajo posible de los 2°C. Así que es oportuno contrastar las ofertas sobre la mesa con lo que exige la ciencia.

Durante los últimos días, tres estudios independientes empezaron a hacer eso precisamente. Todos ellos concluyen que actualmente estamos lejos – aunque llegan a diferentes conclusiones a la hora de cuantificar la diferencia.

El lunes, Nicolás Stern y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) publicaron lo que parecen buenas noticias. Los portavoces del PNUMA declaraban que aquí en Copenhague, “los países están más cerca de lo que algunos observadores parecen darse cuenta, de ponerse de acuerdo sobre la reducción de emisiones necesarios, para darle al mundo una oportunidad razonable de evitar un calentamiento global de más de 2°C”.

ECO está encantado de que Lord Stern y el Director Ejecutivo del PNUMA Achim Steiner le den un toque de optimismo a las negociaciones, y también están convencidos de que un acuerdo justo, ambicioso y vinculante está al alcance de la mano. Pero debemos mantener la cabeza en su sitio y ser realistas para equilibrar ése optimismo.

En primer lugar, el punto de referencia de ése estudio es reducir las emisiones globales de efecto invernadero al equivalente a 44 Gt de dióxido de carbono para 2020, por debajo de los niveles actuales de 47 Gt. Pero éste descenso apenas le daría al planeta, un 50% de posibilidades de mantenerse en una temperatura inferior a 2°C – es como jugar a la ruleta rusa con tres balas en el gatillo.

Lord Stern piensa que aunque en la gran final hubiera ofertas de todos los países encima de la mesa, tanto de los industrializados como de los “en desarrollo”, las emisiones globales todavía se-

rían de 46 Gt en 2020. Esto implica que todavía existe una diferencia de 2Gt que hay que reducir, incluso con las estimaciones de Lord Stern.

Sin embargo, otros dos estudios con credibilidad pintan un panorama menos halagüeño. Una evaluación actualizada realizada por McKinsey para el “Project Catalyst” (Proyecto Catalizador) considera que los actuales compromisos sumarían hasta por lo menos 49 Gt (si la mayoría de las reducciones son de los países en desarrollo). Y un nuevo informe de Ecofys y el Instituto Postdam dice que el mundo se encamina hacia un calentamiento de más de 3°C para 2100.

No nos sorprenden los diferentes puntos de vista –entre otras cosas porque definir “negocios como siempre” (no contabilizar las emisiones planificadas aunque provengan de energías fósiles), es un asunto muy delicado. Pero el descubrimiento más importante y que más da que pensar es que ni Project Catalyst ni Postdam/Ecofys prevén un pico de emisiones antes de 2020. Ayer, el Presidente intergubernamental Rajendra Pachauri dijo en el plenario de apertura de la cumbre COP15, que las emisiones globales deben llegar al máximo en 2015.

Pero si incluso Lord Stern tuviera razón – y ECO deseara con todas sus fuerzas crearle – sería un error asumir que esas cantidades expuestas en titulares, están realmente en el bolsillo, y se puedan usar con el valor real de una moneda. La evaluación de Stern asume que los negociadores están haciendo progresos

– continúa p. 2,
2ª columna

Desde Rusia con amor

Ayer apareció en el respetado periódico financiero ruso, Vedemosti, un intrigante artículo titulado: “Regalo desde Rusia”. Describía como Rusia se preparaba para hacer un regalo de navidad al mundo – renunciar a su gran excedente de unidades de cantidad de emisiones asignadas.

“Este será nuestro regalo ecológico al mundo, declaraba una fuente de la delegación rusa”. (El artículo, en ruso, en <http://www.vedemosti.ru/newspaper/article/2009/12/07/220647>).

Posteriormente, el Ministerio de Asuntos Exteriores Ruso y su Administración lo negaron, pero le deja a uno pensando – ése gran paso podría reforzar los objetivos del actual Anexo I, entre un 4 y un 6%, en porcentaje de puntos. Después de todo, el protocolo de Kioto entró en vigor gracias a Rusia.

Así que, ¿qué es lo que está pasando entre bambalinas en Rusia?

¿Tiene la delegación rusa un regalo debajo de la manga?; ¿Se trata de otra capa de azúcar en el pastel de capas que se está preparando en Copenhague?; ¿Todavía no estaban preparados para desenvolver el mayor regalo medioambiental de la historia?;

¿Quizás nos lo podría aclarar la delegación rusa? ECO estaría encantadísimo de publicar la aclaración. □



“Eh, hola, no empieces a evolucionar. Nuestra especie no ha conseguido extinguirse todavía”
Por cortesía de Phil Somerville www.somervillecartoons.com

Una rápida salida financiera falsa

Jamás había visto ECO semejante entusiasmo de los países industrializados (especialmente los paraguayos) en una reunión plenaria de la Acción Cooperativa a largo Plazo de la Convención para desmarcarse de los bloques de comienzo y apoyar con rapidez financiera a los países en desarrollo para que actúen en cuestión climática. Tanta impaciencia para desandar el camino causó una gran excitación entre los miembros de ECO.

Pero al mirarlo con más detenimiento, nos desanimamos. ECO volvió a mirar y sólo vió, a pocos metros del camino, inmensos acantilados.

La financiación climática ciertamente necesita empezar a moverse rápido, y "un comienzo rápido" suena muy conmovedor y atlético. Pero esta no sólo es una carrera para corredores de velocidad, esto es un maratón!

En 2007, el Plan de Acción de Bali (BAP) aprobado por todas las partes, creó un proceso de gran amplitud "para posibilitar la completa, efectiva y sostenida implementación de la Convención a través de acción cooperativa a largo plazo, ahora, hasta y más allá de 2012". De acuerdo con el Plan de Acción de Bali no hay fi-

nanciación ahora, sino hay financiación después.

Al acercarnos al 18 de diciembre, ECO sabe que los líderes mundiales deben dejar Copenhague preparados para correr con algo más que financiación rápida de salida. Y ahora parece que los países industrializados están pensando en pillar atajos a través de la pista, usando ayuda económica que ya está comprometida para financiación climática, cogiendo un mordisco más profundo de los ya precarios presupuestos de ayuda.

ECO advierte a los países industrializados que la ayuda reempaquetada ni es ni será un sustituto para la financiación predecible, adicional y adecuada tanto a corto, como a largo plazo.

Para evitar una salida falsa aquí en Copenhague, la patada a la financiación rápida debe de ir acompañada por un acuerdo legalmente vinculante sobre la extensión, las fuentes, gobierno, y la adición de financiación a largo plazo. Y en la línea de llegada debe haber 195 billones al año, para quedarnos por debajo de los 2°C. De otra manera, esos líderes de los países industrializados deberían prepararse para correr por colinas en calentamiento. □

Anexo I: el engaño de los objetivos

Los países industrializados han venido a Copenhague con un plan para debilitar sus objetivos nacionales a través del Uso de la Tierra, Cambio en el Uso de la Tierra y Silvicultura (UTCUTS). Desprecian la idea de tener que contar las emisiones incrementadas de la gestión de los bosques.

En vez de contabilizar las emisiones incrementadas desde un nivel histórico, como se hace en todos los otros sectores, los países industrializados dicen que no tomarán en cuenta los incrementos de emisiones mientras estos hayan sido planificados, es decir "negocios como siempre".

Esto es como decir que los países no tomarán en cuenta las emisiones de nuevas plantas que utilicen como fuente de energía el carbón, mientras su construcción sea "negocios como siempre".

Australia, Canadá y Nueva Zelanda han dejado explícitamente expresada, su intención de aumentar la cosecha de árboles, y en consecuencia, de emisiones. Muchos países europeos pueden estar haciendo lo mismo, pero la Unión Europea – en este momento crucial – ni siquiera es capaz de describir lo que ellos consideran "negocios como siempre", menoscabando la transparencia de las negociaciones del UTCUTS. Japón es adicto a los créditos que obtiene de las actuales normativas de gestión de bosques, así que ha creado la misma situación artificial en este tema, a pesar de que sus bosques sumidero de carbono están disminuyendo. El resultado final es que una cantidad de emisiones, aproximadamente iguales a la mitad del objetivo total de reducción del primer período de Kioto, no serán tomadas en cuenta.

Algunos países han propuesto tomar en cuenta los actuales cambios de emisiones. Noruega y Rusia han sido los que han propuesto 1990 como año base para tomar en consideración los cambios de emisiones. Sin embargo, ambos se benefician de esta elección y ganarían créditos.

ECO sólo ve un posible líder en todo este cúmulo de basura. Suiza parece ser el único participante que no ha propuesto un estándar de medición por sí mismo, sino que ha realizado una predicción del incremento neto de emisiones que tomará en cuenta.

Es triste tener que declarar que un gesto tan fundamental en un acuerdo sobre el clima, deba de considerarse como liderazgo. □

PREMIO "FÓSIL DEL DÍA"

La red de Acción Climática creó su popularísima entrega de premios "Premio Fósil del día" ayer, en el día de apertura de las negociaciones sobre el clima. Los premios se otorgan a los países que más obstaculizan el progreso en las negociaciones sobre el cambio climático.

Primer Premio: Países Industrializados

Los países industrializados (ver en "Anexo I", "los clima-esos"), ganaron el primer premio por llegar a Copenhague con un tremendo déficit de ambición a la hora de reducir las emisiones de carbono y mantener el calentamiento bien por debajo del 2°C.

Segundo Premio: Suecia, Finlandia y Austria

Estos países entraron estrepitosamente en la Junta Directiva de los Líderes Fósiles por apoyar una sucia propuesta americana de cocinar los libros y no contabilizar las emisiones de la gestión de bosques.

Tercer Premio: Canadá

Canadá ganó su primer premio por la Proclamación que hizo su primer Ministro Jim Prentice de que su nación "no se dejará persuadir por el bombo y platillo de Copenhague".

Así que, si hay un país sobre la faz de la tierra que necesita tan desesperadamente que le convenzan, ¡es Canadá!

Los premios fósiles se presentan diariamente en una ceremonia resplandeciente al más puro estilo Hollywoodiense, a las 6 de la tarde p.m. en la zona de exposiciones del "Bella Centre".

Así que dedica un poco de tiempo para pasártelo bien y quedar deslumbrado. Para menciones completas, ver www.fossiloftheday.org □

– *¡La diferencia de... viene de 1ª pág.* –

impresionantes en otros dos temas: cumpliendo su parte con ayuda financiera y eliminando vacíos legales.

En cuanto a finanzas, Lord Stern tiene claro que es imprescindible financiación sustancial, así como otro tipo de respaldo, para garantizar que los países en desarrollo pueden hacer realidad, o ir más allá de las emisiones propuestas. Hasta ahora, la actuación de los países industrializados a la hora de ofrecer financiación segura, predecible y adicional ha sido penosa.

Y todavía hay otra inquietante historia, la de los vacíos legales. Lord Stern asume que los permisos de emisiones excedentes del primer Protocolo de Kioto son eliminados del sistema. Pero no hay señales de que vaya a haber un acuerdo sobre si esto se puede hacer o no, ni en la forma de hacerlo. Lord Stern también asume que se podría llegar a un acuerdo con integridad ambiental, sobre las reglas de Uso de la Tierra, Cambio en el Uso de la Tierra y Silvicultura (UTCUTS) – pero la realidad es que los países industrializados se han adelantado con una contabilidad de UTCUTS al más puro estilo culinario "coger de aquí y poner de allí, lo mezclo...".

Finalmente, sin por ello restarle importancia, Lord Stern también asume que los créditos de compensación representan reducciones de emisiones reales y adicionales –y que se puede crear un sistema que evita la doble contabilización de los créditos de compensación. De nuevo, necesitamos una seria dosis de realismo.

Aquí en Copenhague se puede llegar a un acuerdo de "bastante por debajo" de los 2°C centígrados" subsanando la verdadera diferencia de Gt –pero no nos engañemos sobre la cantidad de trabajo que queda por hacer. □

Voces del Sur

La Red de Acción del Clima organiza un evento paralelo titulado "Una voz del Sur más fuerte", el martes 8 de diciembre entre las 8.15-19.45 en la Sala de Reuniones Niels Bohr.