

eco



ECO ha sido publicado por las ONGs en las mayores conferencias desde la Conferencia de Medio Ambiente de Estocolmo celebrada en 1972. Este boletín se edita de forma conjunta por los grupos de Climate Action Network que asisten a la COP15 de Copenhague en Diciembre de 2009.

ECO correo-e: econewsletter@hotmail.com ECO web: <http://climatenetwork.org/eco> Editorial/Producción: Nithiyanthan Nesadurai/Sander Wijsman
Versión en castellano: Ecologistas en Acción eco@ecologistasenaccion.org <http://www.ecologistasenaccion.org>

Realmente ALGO estaba podrido en el estado de Dinamarca

En los últimos días algunos rumores han ensombrecido las negociaciones, pero ya se ha esclarecido todo y el infame texto danés ha salido a la luz. Durante mucho tiempo nos contaron que no existía ningún texto danés, pero ECO ahora lo entiende todo, al igual que el resto del mundo: sí que había un texto que serviría como sustituto a un acuerdo real. Lo que también se ha dejado claro es que el proceso para desarrollarlo falló de manera tan estrepitosa, como suele pasar con los procesos fallidos, que esté acabó explotando en las manos de su creador. Ahora es el momento para que el primer ministro danés Lokke Rasmussen (en la imagen) aprenda la lección y siga adelante.



Mientras tanto, las primeras palabras de Connie Hedegaard en su discurso de apertura del pleno fueron: "Escucharé y seré transparente". ¿Podríamos esperar algo menos podrido en Dinamarca?

ECO espera que el primer ministro danés guarde el documento y esconda la llave. Y nos permita continuar las negociaciones de una manera transparente y abierta que permita que todas las partes, incluyendo los países más pobres y vulnerables, tengan una voz que no pueda ser vulnerada. Con las voces de los países más vulnerables en el coro, tendremos una oportunidad mucho mejor de obtener un resultado justo,

equitativo, ambicioso y vinculante.

El texto filtrado no es ni justo ni ambicioso. Ni siquiera se pronuncia sobre la economía o la tecnología necesaria para apoyar a los países en desarrollo. El documento que ya ha salido a la luz tiene otro error fatal: no supone un obstáculo creíble para llegar a un resultado legal vinculante.

El texto danés ha sido un aviso de lo feo que se puede llegar a poner cuando los países empiecen a negociar en la dirección errónea. ECO todavía espera el día en el que los negociadores y los ministros se desafíen mutuamente para alcanzar un acuerdo realmente justo, ambicioso y vinculante. □

Adaptación de *The French Connection*

El pasado lunes, el ministro francés de Desarrollo Sostenible, Jean-Louis Borloo, hizo una fuerte declaración sobre ayudar a los países más vulnerables para que se adapten a los impactos del cambio climático. Propuso un Fondo de justicia climática de 600.000 millones de dólares estadounidenses para que se gasten a un ritmo de 60.000 millones al año durante 10 años, o de 30.000 millones al año durante 20 años. Esto se añadiría a la recomendación de los líderes de la Unión Europea (UE) del pasado octubre de 100.000 millones por año para el año 2020.

Borloo dejó claro que los mercados de carbono y el sector privado no podrían optar a la financiación de adaptación. En su lugar, opciones como la grabación de las transacciones financieras y los combustibles utilizados en el transporte marino fueron favorecidos por el gobierno francés.

Aunque damos la bienvenida a esta propuesta, desgraciadamente el plan de Borloo no está tan claramente definido y poco tiene que ver con los procesos europeos oficiales o de la CMNUCC. Y aunque las cifras parezcan ambiciosas, Borloo tendrá que aclarar si estos fondos se añadirían a los objetivos de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD).

Claramente, el anuncio cogió a sus compañeros europeos por sorpresa. Todavía está por ver si la cumbre de la UE que empieza el jueves apoyará económicamente la ambición francesa a largo plazo y ayudará a que la UE aparezca en el último momento a tiempo en las negociaciones con una propuesta más fuerte. Climate Action Network ha hecho un llamamiento a los países desarrollados para que contribuyan al menos con 195 millardos de dólares estadounidenses al año para 2020 (95.000 millones para reducir las emisiones y

— continúa última página, 3ª columna

Gestión en la reforma del MDL

La reforma para el Mecanismo de Desarrollo Limpio se concentrará en cambios tales como la distribución regional, la eficiencia de la administración e inclusión de bosques agotados, y la captura y almacenamiento de carbono (CAC) como actividades de proyecto del MDL. Aunque merece la pena mencionar todos y cada uno de estos tópicos, *ECO* sólo revisará los cambios relativos a la gestión.

Reivindicando una mejora la gestión actual del MDL, el orden del día sobre la reforma incluye la posibilidad de revisar los procedimientos de solicitud de registro y expedición relativos a las actividades de proyecto del MDL, así como el comienzo de un procedimiento de apelación a las decisiones de la Junta Directiva. Bien, ¿pero esto es realmente gestión? El Banco Mundial define la gestión de la siguiente manera: "Una buena gestión se caracteriza por una política predecible, abierta e ilustrativa, una burocracia con un modus operandi profesional y ético para el bien público, un estado de derecho, por procesos transparentes y una sociedad civil fuerte que participe en los asuntos públicos. Una mala gestión se caracteriza por una política arbitraria, una burocracia irresponsable, sistemas legales que no se apliquen o sean injustos, el abuso del poder ejecutivo, una sociedad civil no comprometida con la vida pública y la corrupción extendida."

ECO no tiene muy claro si la Junta Directiva ha comprendido el concepto de (buena) gestión. Para aclararlo, miembros de la Junta Directiva suelen desempeñar varias funciones al mismo tiempo. Funciones que incluyen ser negociadores de la UNFCCC representando a la autoridad nacional designada (AND) de sus países o gestores de grandes programas de compras relativos a la dirección del MDL. Aunque los miembros deberían actuar por cuenta propia, los conflictos de intereses preocupan seriamente. Hace poco, el *New York Times*

(*NYT*, 7 de abril de 2009) informó de que algunos de los miembros de la Junta abusaban de su cargo y promocionaban agresivamente proyectos que beneficiaban a sus países.

Como respuesta a esta crítica, recientemente la Junta ha adoptado un código de conducta que sugiere que cada miembro "podrá decidir si tiene o percibe un conflicto real". Un momento, ¿no significa esto que cada uno podrá inventarse su propia definición de conflicto de intereses?

El tendencioso movimiento del MDL en semejante dirección es inaceptable. Además, ¿debería la Junta Directiva del MDL gestionar los proyectos e incluso los sectores y tecnologías objeto de críticas como la CAC en el futuro? El actual sistema institucional sería especialmente inapropiado para evaluar y aprobar niveles de referencia para sectores que obedezcan a un mecanismo potencial de crédito sectorial o para actuar como organismo de apelaciones contra las decisiones de la Junta Directiva. No hace falta decir que estas tareas sólo deberían ser efectuadas por autoridades independientes en las comunidades de práctica.

Una buena gestión es la clave para la creación e implementación de políticas públicas. Queda mucho por hacer: la independencia e inmunidad de los miembros de la Junta tienen que garantizarse, debe establecerse un máximo nivel de transparencia a la hora de tomar decisiones que incluya argumentos claros en todas las decisiones y que acabe con la cultura de secretismo en las reuniones a puerta cerrada de la Junta y, finalmente, tiene que reforzarse la participación general de la sociedad civil.

En el entorno dominado por la industria y sus inversores del MDL, sólo puede garantizarse la integridad medioambiental y la buena gestión si se asegura un papel activo a la sociedad civil, uno que sea igual al de los participantes en los proyectos. □

La vía rápida de financiación

Aunque se ha avanzado positivamente en la reunión de la Junta del Fondo de adaptación, los fondos tienen que distribuirse y entregarse en esta COP!

El Fondo de Adaptación ya es especial: sus innovadoras características incluyen la priorización de las personas más vulnerables, incrementar la propiedad de los países en desarrollo y un mecanismo de financiación que cree dinero extra para los objetivos de la Ayuda al Desarrollo Oficial (ADO). Estas características no pueden ni siquiera empezar a compararse con otros fondos dirigidos al clima.

ECO tiene el placer de informar que en su octava reunión la Junta Directiva del Fondo de Adaptación siguió (inesperadamente) por el buen camino hacia una ejecución integral. Además, invitó a los países en desarrollo a proponer las empresas de implementación nacional con lo que ayudará a implementar otra de sus características innovadoras: acceso (financiación) directo por parte de los países en desarrollo.

Además, la Junta del FA aceptó la oferta del gobierno alemán de ser el país anfitrión del Fondo. Esto significa que la Junta del FA pronto tendrá su propia capacidad legal. La Junta del FA también mantuvo discusiones sobre un marco de gestión futuro basado en sus resultados, otro elemento importante en un sistema de financiación creíble.

Aunque hasta el momento no ha circulado dinero alguno, se espera abrir una convocatoria para las partes a principios de 2010, para aprobar los primeros proyectos poco después.

El Fondo de Adaptación tiene el potencial de convertirse en la institución central para los fondos de adaptación a largo plazo según el acuerdo de Copenhague. Sólo queda añadir una vía rápida de financiación. Sin embargo, canalizar dinero no adicional a través de las instituciones inapropiadas podría significar un serio paso atrás. □

– *The French Connection* viene de 1ª pág. –

100 para adaptarse a los impactos del cambio climático). *ECO* urge al presidente Nicolas Sarkozy a anunciar la promesa económica de Francia y a liderar este tema.

A *ECO* le gustaría que Francia siguiese una línea de trabajo más coherente. Aunque Borloo afirma con firmeza que Francia está presionando para llegar a un objetivo de reducción de emisiones del 30%, merece la pena señalar que Francia, Polonia y Alemania fueron los principales obstáculos en este tema durante la preparación de la reunión del Consejo de la UE.

Sin embargo, aunque Borloo declaró que Francia alcanzará este objetivo sobre todo a nivel nacional, no se ha observado ningún progreso concreto sobre este tema en Bruselas.

¿Nos encontramos ante un caso de dos ciudades europeas, dos mensajes? □

PREMIO "FÓSIL DEL DÍA"

Primer puesto: Ucrania

Ucrania fue ayer premiada con el primer puesto por tener el peor de todos los objetivos de reducción de carbono en el mundo: un 20% de reducción respecto a los niveles de 1990, lo que significa un aumento del 75% respecto a los niveles actuales. El término semi-técnico para este tipo de "reducciones" es pura palabrería, aire. Un aire que ya se vendió a Japón, el tipo de aire que calienta el clima.

Segundo puesto: El "Grupo paraguas"

(Países industrializados no europeos: Canadá, Islandia, Japón, Kazajistán, Nueva Zelanda, Noruega, Rusia, Ucrania, EE UU y Australia.)

El "Grupo paraguas" ha sido fosilizado por proponer en el pleno del SBSTA de ayer por la mañana que los proyectos de captura y almacenamiento de carbono (CAC) cuenten como

proyectos del MDL. El MDL debería reservarse a proyectos que impulsen a los países en desarrollo hacia soluciones reales de energía limpia. ¡Buena suerte, Grupo paraguas, capturando y almacenando vuestro premio fósil!

Tercer puesto: Ucrania

Ucrania también ha conseguido el tercer puesto, y su segundo Fósil del día, por negarse a explicar cómo está utilizando el dinero obtenido por las ventas de permisos de emisiones. Ucrania ha vendido a Japón permisos de emisión equivalentes a 300 millones de euros. De acuerdo con sus propias obligaciones en el tratado, tiene la obligación de explicar a dónde va todo ese dinero. No obstante, cuando las ONG de Ucrania hicieron la pregunta, su gobierno se negó a responder. La batalla por la transparencia se está librando en los tribunales. □