

eco



ECO ha sido publicado por las ONGs en las mayores conferencias desde la Conferencia de Medio Ambiente de Estocolmo celebrada en 1972. Este boletín se edita de forma conjunta por los grupos de Climate Action Network que asisten a la COP15 de Copenhague en Diciembre de 2009.

ECO correo-e: econewsletter@hotmail.com ECO web: <http://climatenetwork.org/eco> Editorial/Producción: Nithiyananthan Nesadurai/Sander Wijsman Versión en castellano: Ecologistas en Acción eco@ecologistasenaccion.org <http://www.ecologistasenaccion.org>

Convertir en realidad un acuerdo JAV

Los delegados van regresando al Bella Center Las elecciones que los líderes hagan esta semana, determinarán que el mundo llegue a volcarse en una nueva era de cooperación y solidaridad, o que, por el contrario, derrumbe del sistema climático, llevándonos a un conflicto directo sobre el restante espacio medioambiental.

El mundo exige nada menos que un tratado Justo, Ambicioso y Vinculante (JAV).

Existen tres importantes lagunas que pueden ser subsanadas durante el tiempo que queda: la existente entre las promesas de reducción actuales y la ciencia; la que aparece entre las finanzas sobre la mesa y la necesidad de los países en desarrollo; y – quizás la más crítica- la de forjar la confianza entre las naciones. Nosotros claramente necesitamos una transformación radical.

ECO ha escrito con anterioridad sobre el “boquete de Gigatoneladas”. Si simplificamos, las reducciones de emisiones que están actualmente sobre la mesa, tanto de los países desarrollados como de los países en desarrollo, no llegarán a tiempo para alcanzar el reto planteado por la ciencia. Los expertos independientes desde Lord Stern a McKinsey for Project Catalyst y Ecofis/PIK, demuestran que estamos muy por detrás de mantenernos con holgura por debajo de los 2°C, sin mencionar 1.5°C, que solicita últimamente la ciencia y los países más vulnerables.

La raíz del problema está en los objetivos de los países industrializados (en concreto EE UU, Canadá, Australia, y Nueva Zelanda). Hasta ahora, los países industrializados han demostrado con sus respectivos objetivos presentados, que son mucho más eficaces en frenar su ambición que en frenar las reducciones. La cuestión se torna aún más desoladora cuando tomamos en cuenta las inmensas lagunas legales – es destacable la de los subsidios de “aire caliente” y la de las cuentas falsas del “Uso de la Tierra y del Cambio de Uso Forestal y de la Tierra” (UTCFT). Estas podrían llevar a las economías y al planeta a una encerrona con altas concentraciones de carbono en el futuro

y a menoscabar un nuevo tratado verde que podría pavimentar el camino hacia la salida de la recesión. Estos países se quedan mudos ante una visión compartida para mantener el calentamiento por debajo de 2°C. Sin una urgente intervención, no hay perspectivas de alcanzar un máximo en las emisiones antes de 2020. Sin un comienzo radical en Copenhague, el mundo se encamina inevitablemente al riesgo de alcanzar, por lo menos, los 3°C, y probablemente los 4°C o más- incluso de emular las condiciones de “Venus” sobre la tierra.

La segunda gran laguna legal es la de la financiación. De nuevo, hay una gran crisis de ambición. La Unión Europea ha propuesto unas cifras de financiación a largo plazo, mientras que las necesidades evidencian que se queda corta. Noruega y Méjico han propuesto un nuevo fondo verde. Pero, colectivamente, los países desarrollados han sido incapaces de cuantificar la extensión del daño o de comprometerse con una contribución específica.

Sería imposible eliminar estos dos vacíos legales sin antes resolver la gran brecha de confianza mutua. En estas complejas negociaciones, el miedo, la desconfianza y la sospecha son la regla y - particularmente entre países industrializados y los países en desarrollo. Es necesario hacer frente a la realidad de la responsabilidad histórica, a la inmensa disparidad en las emisiones per capita, a las legítimas necesidades de desarrollo de los países cuyas poblaciones se debaten para salir de la crisis de pobreza y existencial generados por el cambio climático.

Sin confianza, el debate se transforma en arquitectura legal que estrangula cualquier discusión de importancia. Cada participante tiene miedo de que otros se aprovechen de él, prefiriendo debatir quién estará obligado a qué, en vez de qué harán ellos.

Los tiempos de desafío que vivimos exigen la aplicación de soluciones creativas demostrando acción real y plantando las semillas para un nuevo espíritu de cooperación internacional.

– continúa página 2, 1ª columna

¿Fuera de Copenhague?

¿Se oirán portazos en esta cumbre de altas personalidades en Copenhague esta semana? ¿Nos dejarán a la Sociedad Civil, la misma que ha jugado un papel tan constructivo e importante en la conferencia hasta ahora, fuera de las negociaciones, en el frío, por injustificables restricciones de acceso – mucho más allá de las legítimas necesidades de seguridad de la Conferencia?

Estas negociaciones DEBEN ser narrables y transparentes, y esto no se puede garantizar sin la participación directa del público. La Sociedad Civil aporta perspicacia, supervisión y conexión con la gente a lo largo y ancho del mundo, que depende de las ONG para continuar creyendo en el proceso y en la totalidad de los resultados.

La agenda derivada de la cumbre de Río observa acertadamente: “Uno de los mayores desafíos a los que se enfrenta la comunidad mundial mientras intenta sustuir modelos de desarrollo insostenibles por un desarrollo medioambientalmente más seguro y sostenible es la necesidad de activar la sensación de que todos perseguimos un objetivo común que favorecerá a todos los sectores de la sociedad”. ¿Cómo puede la sociedad civil estar en la misma página si no estamos presentes en la construcción, justo cuando se están poniendo sólidos cimientos con trabajo real?

Esta reunión puede pasar a la historia de la humanidad como un hito, como un momento decisivo en los anales de la democracia participativa. El “Bella Centre” es hoy el mundo, trabajando con seriedad para solucionar sus problemas más acuciantes. Implementar estas soluciones exigirá la movilización activa y directa del gobierno, los negocios y la sociedad civil en una escala sin precedentes. Cualquier percepción de que el proceso está cerrado o amañado socavaría las perspectivas de éxito en Copenhague y más allá.

– continúa última página, 1ª columna

El mecanismo de pérdidas y daños amenazado

Se trata de aritmética simple: los resultados de bajas ambiciones de mitigación sumadas a un apoyo inadecuado para la adaptación de los países en desarrollo son inevitablemente pérdidas, daños y sufrimiento para los más vulnerables!

Cualquier reducción de emisiones y objetivos financieros, al igual que el formato legal del Acuerdo de Copenhague deben quedar abiertos a una revisión periódica (a no más tardar que 2014/2015). ECO quiere leer en la visión compartida, que se basa no sólo en la última ciencia sino también en las observaciones de pérdidas y daños sobre el terreno en primera línea de los impactos climáticos: en los países menos desarrollados (LDCs), en las pequeñas islas (SIDS) y en África.

Enfrentándose a las terribles consecuencias

de un mundo con un calentamiento de +4° C, los participantes de los países en desarrollo han colocado activamente un mecanismo que contabiliza en tablas los daños y pérdidas.

Esta crucial pieza será cínicamente destruida por los culpables del cambio climático: Estados Unidos, Unión Europea...

La realidad de los inevitables impactos sobre los medios de vida y la soberanía de muchas naciones evidencia un fracaso doble de la falta de acción para mitigar los impactos, y de apoyo a la adaptación por parte de los países industrializados. Una visión común que ignore la necesidad de referirse a las pérdidas y daños es una visión que no es compartida por los afectados de la elevación del nivel del mar, de los terrenos baldíos y de los desiertos que avanzan. □



El desafío de Copenhague... Bueno, y ahora, a ver si conseguimos ponernos de acuerdo para sacarlo de ahí! (en la papelera: Muy Difícil) Por cortesía de Fiona Katauskas

La artimaña de la financiación rápida

¿Os acordáis del truco de la cumbre del G-8 en L'Aquila este año?. Los líderes mundiales ofrecieron orgullosamente 20.000 millones de dólares americanos para hacer frente a la crisis alimentaria global. A continuación, se informó que sólo 3.000 millones de dólares irían como nueva aportación. El resto ya había sido comprometido o fué ofrecido como créditos.

Este panorama hace que ECO se pregunte: ¿Cuántos de los 2.400 millones de euros por año que Estados Unidos ha puesto ahora sobre la mesa por vía de financiación rápida, para el periodo 2010-2012, será nuevo y adicional? ECO calcula que será menos del 5%. Tenemos miedo de que el resto (Unión Europea demuestra que estamos equivocados!) saldrá de las promesas previas de doble contabilidad. ECO pide que los Delegados de la Unión Europea sean transparentes, que contabilicen y expliquen a los delegados de los países en desarrollo qué parte de los 2.400 millones de euros ha sido comprometida en otro sitio.

ECO destaca que se necesita que los dos: tanto el apoyo financiero como el apoyo a largo plazo en concreto, sean comprometidos y proveídos con independencia de que existan objetivos de la Red Oficial de Desarrollo (ODA). Esto se debe a que la financiación del clima, que se intenta que coincida con el coste adicional de adaptarse al cambio climático, no es ayuda.

El medio para superar la doble contabilidad es la transparencia. Tiene que haber un informe claro explicando en qué consiste La Red Oficial de Asistencia (ODA), lo que ésta considera como adicional para la financiación del cambio climático y lo que ha sido comprometido.

Bajo el Acuerdo de Copenhague, los participantes deben mostrarse de acuerdo sobre los fondos aportados ya que la financiación climática no será comprometida en ningún otro lugar.

Los líderes mundiales tienen una gran oportunidad para asegurarnos, que cinco meses después de los cofres vacíos de L'Aquila, los líderes mundiales no cometerán el mismo error. □

– **Convertir en realidad...** viene de 1ª página –

El paso más evidente que cambiaría esta dinámica sería que la Administración Estadounidense ofreciera unos objetivos más ambiciosos y cumpliera su parte en la financiación del clima. Todo el mundo en la cumbre del clima de Copenhague reconoce que es como un "Elefante en una habitación", al tiempo que reconoce la difícil situación política en la que se encuentra la administración Estadounidense. Las buenas noticias son que los estudios demuestran que Estados Unidos puede reducir sus emisiones en un 18% por debajo de los niveles de 1990 para 2020. Probablemente esto es más fácil que volver a la luna.

Y así los participantes podrían asumir con los brazos abiertos, los escollos de una serie de difíciles medidas prácticas que harían desaparecer Gigatoneladas y Gigatoneladas para conseguir un tratado Justo, Ambicioso y Vinculante.

Aquí van algunas ideas creativas que po-

drían estimular la transformación. ¿Porqué no actuamos para establecer: ¿tarifas globales de suministro de energías renovables y ambiciosos estándares globales que mejoren la eficiencia energética y encaminen la tecnología hacia el futuro?; ¿una fase acelerada para dejar de emitir los gases de hidrocarburos (HCFs) y otros potentes gases de efecto invernadero en productos de consumo?; ¿un fondo dirigido a reducir la emisión industrial de gases (que no sean CO₂) de efecto invernadero en los países en desarrollo en vez de depender de un caro mecanismo para contrarrestar su efecto?; ¿medidas claras para eliminar las lagunas legales del "aire caliente" y del "Uso de la Tierra y del Cambio de Uso Forestal y de la Tierra" (UTCFT)?; ¿nuevos acuerdos sobre los Derechos de Propiedad Intelectual de Tecnologías punta, ya ahora?.

También hay otras ideas innovadoras que podrían evitar la brecha financiera y movilizar dinero privado complementario para alimentar

la transformación. En Copenhague se podrían tomar decisiones, que redujeran las emisiones y recaudaran dinero de las navegaciones aérea y marítima y de la subasta de subsidios. Los Estados Unidos propusieron recientemente que el G-20 estuviera de acuerdo en redireccionar los subsidios de carburantes fósiles, a partir de 2020. George Soros sugirió la semana pasada aquí en Copenhague, que se utilicen mejor los Derechos Especiales de Extracción. Algunas de estas ideas exigen más trabajo, pero sin visión, se quedarán huérfanas.

Como dijo Lord Stern: "Si asumimos que la gente y los políticos serán irreparablemente miopes, conflictivos y con estrechez de miras debido a sus intereses, y actuamos en consecuencia, entonces nuestro pesimismo quedará satisfecho". Ahora es cuando los políticos deben demostrar que tal suposición es infundada.

Luchemos por un acuerdo Justo, Ambicioso y Vinculante! (¡AV) □

El mercado negro del Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL)

“Yo te doy Captura y Almacenamiento de Carbón (CAC) en Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) si tú me das bosques en agotamiento en MDL”, es una de las populares técnicas de negociación que nuestra revista *ECO* observó en los últimos días. ¿Es realmente así como realmente quiere la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático que se cierren los acuerdos? *ECO* está seriamente preocupado porque “los negociadores” se olvidan de que no están intercambiando manzanas por peras. Posiblemente, ni siquiera sepan qué mercancías tienen entre manos.

En la actualidad, cualquier plantación establecida en tierra y poblada con árboles después del 1 de enero de 1990 está excluida del Mecanismo de Desarrollo Limpio. Sin embargo, y a petición del Mecanismo Limpio de Actuación 4 (CMP4), la Junta Ejecutiva del Mecanismo de Desarrollo Limpio adoptó un término para tierra con “bosques en agotamiento” como proyectos de actividades de repoblación y reforestación del Mecanismo de Desarrollo Limpio que podrían ser aprobados por el Mecanismo Limpio de Actuación 5 (CMP5). De acuerdo con esta nueva definición, el Mecanismo de Desarrollo Limpio podría apoyar plantaciones de árboles por parte de las industrias en áreas que eran bosques o bien a 31 de diciembre de 1989 y /o al principio de los proyectos de actividades del Mecanismo de Desarrollo Limpio, siempre y cuando sean convertidos en tierras no – forestales a través de su tala en el período de cinco años.

Lo primero es aclarar ciertos aspectos de esta definición: Los bosques en agotamiento no son realmente bosques. La definición de bosques de la Convención de Naciones Unidas

sobre Cambio Climático incluye plantaciones existentes de monocultivo de árboles. En la práctica, se aplica a millones de hectáreas de tierras de turba que han sido secadas para extracción de aceite de palmeras y pulpa de madera. La pérdida de estos suelos ricos en carbono ocasiona constantes emisiones de hasta 90 toneladas de CO₂ por hectárea y año, es decir 200 millones Mt CO₂ por año. Apoyar estas plantaciones emisoras es apoyar la deforestación. Esta nueva definición beneficiaría a grandes plantaciones forestales existentes en Indonesia, Malasia y Brasil, mientras que los países menos desarrollados (LCDs) perderían porque no tienen plantaciones. Esto abriría las puertas a la gestión de los bosques bajo el Mecanismo de Desarrollo Limpio que contradice seriamente el acuerdo alcanzado en Marrakech. Cualquier enmienda de la definición actual de “bosques” debería excluir plantaciones y debería en todo caso evitarse que se extendiera a la gestión de plantaciones de árboles existentes.

Además, esta definición es muy problemática porque se basa en un supuesto hipotético de que las Plantaciones (alias “bosques”) serán convertidas en tierras no forestales en el plazo de cinco años. ¿Cómo probamos que el bosque hubiera sido de hecho finalmente talado en cinco años si el Mecanismo de Desarrollo Limpio apoya que la plantación continúe después de ese período? Parece que se trata más bien de invertir dinero en una actividad comercial que va a continuar de todos modos. Esto nos suena. *ECO* recuerda que el Mecanismo de Desarrollo Limpio ya sufre las consecuencias de una característica basada en una hipotética suposición. La prueba de la actual adicionalidad del proyecto - por - proyecto es inherentemente

subjetiva e imposible de llevar a cabo acertadamente e implica que millones de Certificados de Reducción de emisiones (CERs) sean ávidamente utilizados por los Países del Anexo I (AI) para contrarrestar sus obligaciones. Cualquier país ahí fuera que pueda pensar en llegar a un acuerdo para Capturar y Almacenar Emisiones de Carbono (CAC) en el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) aceptando este nuevo y engañoso proyecto de actividades debe pensárselo dos veces. *ECO* no cree que la Captura y Almacenamiento de Emisiones pueda llegar a pagar el impacto negativo que esta nueva definición conllevaría.

Negociadores, por favor, manejad este tema con cuidado. □

África se mantiene firme

ECO observó un desarrollo alentador al principio de la segunda semana. El Grupo de África no cedió a la hora de defender su enfoque de vía doble, junto con la mayoría del G-77. Los ministros que consideraban la propuesta de proceso para el día percibieron una agenda demasiado cercana al papel filtrado a principios de la semana anterior, cuyo objetivo era terminar con el protocolo de Kioto.

Cuatro ministros interrumpieron sus respectivas reuniones y se dirigieron a la oficina del Presidente de la Convención. Afortunadamente la consulta que hicieron consistió en volver a repasar el orden de los asuntos del día y las negociaciones continuaron con restaurado respeto al proceso de doble vía.

La respuesta de principios a la amenaza del protocolo de Kioto por el grupo africano es aplaudida. □

Eliminemos las lagunas legales

La mayoría de los países industrializados vinieron a Copenhague solicitando que el mundo ignore su planeado incremento de emisiones de los gases de efecto invernadero que retrasan el proceso, borrándolos de los libros. Es una propuesta que no merecía ver la luz del día en una conferencia sobre el clima. Ahora hay que ponerla a descansar.

La Red Europea de Acción del Clima ha desarrollado y propuesto a los negociadores una forma objetiva, razonable y técnicamente bien fundada de cerrar el vacío legal que nos está entorpeciendo: contabilizar todos los cambios en las emisiones de la gestión de bosques comparados con el nivel medio de emisiones entre 1990-2007. Es tan simple y tan aburrido que es obvio.

Es imperativo que este vacío legal sea cerrado si estamos dispuestos a llegar a un acuerdo con integridad ambiental. El hecho de eliminar esta laguna legal conllevará el fortalecimiento de los objetivos generales en casi un 4%.

¿Asumirán los países industrializados este compromiso básico con la integridad medio-ambiental o insistirán en mantener las emisiones forestales aumentadas fuera de las cuentas, incluso

aunque dichas estén presentes en la atmósfera?

Austria, Australia, Canadá, Finlandia, Japón, Nueva Zelanda y Suecia – *ECO* os está mirando directamente. □



LA MAGIA DE UTCUFT: Las emisiones que desaparecen con UTCUFT están salvando a los países de las emisiones reales. www.petersmith-portfolio.blogspot.com

Brasil emerge como líder

El Índice de Actuaciones sobre Cambio Climático (CCPI) en el quinto turno de vigilancia alemana - Red Europea de Acción del Clima (CAN), muestra como Brasil subió al cuarto puesto, al tiempo que Suecia bajó, aterrizando el quinto por su proyectado "Uso de la Tierra y Cambio de Uso Forestal y de la Tierra" (UT-CUFT). Mientras que los tres primeros puestos quedaban vacantes, Brasil se ganó la primera posición entre cincuenta y siete países examinados para dicho índice.

En el extremo opuesto, Arabia Saudí y Canadá terminaron último y penúltimo respectivamente, en los puestos cincuenta y ocho y cincuenta y nueve.

La posición negativa de Arabia Saudita se debe a que bloquea las negociaciones encaminadas a conseguir un tratado justo, ambicioso y vinculante que proteja a los países en desarrollo más vulnerables. Canadá se quedó penúltimo porque su política climática interna flaquea,

porque sus emisiones per capita son enormes y por su falta de compromiso constructivo en las negociaciones de Naciones Unidas sobre el clima.

Estados Unidos también salió mal parado, en la posición número 53, ya que el Presidente Obama y el Congreso todavía tienen que cumplir lo que prometieron, y que les ha llevado al poder, en materia de energías renovables.

El Índice de Actuaciones sobre Cambio Climático del turno de vigilancia alemán es un informe independiente que coloca en un ranking a los 57 países con mayor número de emisiones en un gran esfuerzo para proteger el clima.

Tanto éste año como el año pasado los tres primeros puestos quedaron sin ocupar. Esto se debe a que ningún país estaba en condiciones de reducir lo más posible el calentamiento por debajo de 2°C.

Se puede obtener información más detallada en www.germanwatch.org. □

PREMIO "FÓSIL DEL DÍA"

Primer Premio: Estados Unidos

Estados Unidos ganó su primer premio "Fósil del Día" de la Convención de Copenhague por dos razones: la primera, porque no se ha comprometido a financiar a largo plazo ni el apoyo a los países en desarrollo para que se enfrenten al impacto del cambio climático, ni para que reduzcan aún más sus emisiones; la segunda, porque es el mayor emisor acumulativo de polución de calentamiento global en la historia del mundo con diferencia; porque tiene unos de los objetivos más bajos de emisión a medio plazo entre los países industrializados más importantes, un irrisorio 4% por debajo de los niveles de 1990 para 2020. ¿Van a ignorar los negociadores estadounidenses los intereses de sus propios hijos y de las naciones más pobres del planeta? ó ¿van a integrarse en la comunidad de naciones, ricas y pobres, alzándose para asumir el mayor reto al que la humanidad jamás se haya enfrentado?

Estados Unidos: ¿Va a ser "Hopenhagen" o "Brokenhagen" (*)?

Segundo Premio: UE

La Unión Europea ganó el segundo premio de los deshonores fósiles porque no hace nada para subsanar las lagunas legales que socavan el éxito de sus objetivos: "aire caliente" y gestión de bosques.

Y por el hecho de permitir que "el aire caliente europeo" se lleve a la página siguiente en los libros de contabilidad después de 2012, es decir, objetivos basados en los niveles de 1990

que de hecho facilitarán grandes incrementos de emisiones, e implicaría un aumento de emisiones de 11 Gigatoneladas.

La credibilidad de la Unión Europea como líder climático se desvanece y se podría hacer añicos si no se eliminan totalmente esos vacíos legales que permiten el "aire caliente" y todos los estados miembros de la Unión Europea son responsables.

Tercer Premio: Canadá y Arabia Saudita

Canadá y Arabia Saudita recibieron el tercer premio de los deshonores fósiles por sus respectivas última y penúltima posiciones en el Índice de Actuación sobre Cambio Climático presentado ayer por el turno de vigilancia alemán y la Red Europea de Acción Climática.

El índice evalúa 57 países industrializados y en desarrollo que emiten el 90% de los gases de efecto invernadero del mundo. El récord de Arabia Saudita habla por sí mismo. Canadá fue el penúltimo sólo porque Arabia Saudita sacó 0 en la evaluación de política climática.

Canadá está entre los 10 países más emisores, tiene uno de los valores de emisiones per capita más altos, con 23 toneladas por persona, y está un 34% por encima de su objetivo en el Protocolo de Kioto (que sólo supone un cambio del 6% desde 1990). Simplificando, podríamos decir que Canadá tiene asuntos de actuación pendientes. □

(*): N.T.: Juego de palabras en inglés con Copenhague y esperanza (hope) y desesperanza (broken).

— ¿Fuera de Copenhague? viene de 1ª pág. —

La declaración de Río sobre Medio ambiente y Desarrollo afirma que las organizaciones no gubernamentales juegan un papel vital a la hora de formar e implementar una democracia participativa.

Excluir a la sociedad civil no sólo sería incoherente con los principios de las Naciones Unidas, sino también contraproducente por el espíritu de la Convención y por el valor práctico de su resultado. Para lanzar al mundo hacia

un futuro sostenible, el crítico proceso de estos cuatro últimos días se debe de poder contar y ser transparente para que el resultado tenga fuerza para todos los sectores.

Ése resultado sólo se puede conseguir con la total y activa participación de toda la sociedad.

Finalmente, este paso está de acuerdo con las aspiraciones del mismísimo Secretario de Naciones Unidas, quién hizo un llamamiento a la sociedad civil para crear un movimiento y

El hoax de Canadá

Vaya un día para Canadá. Allá por el mediodía surgió una rueda de prensa, supuestamente, a petición de Medio Ambiente de Canadá. En ella se declaraba que Canadá estaba cambiando su postura y estaba a favor de una reducción de emisiones del 40% por debajo de los niveles de 1990 para 2020. Asimismo se afirmaba que Canadá se comprometía a que un 1% de su producto interior bruto (PIB) fuera destinado a mitigar los efectos del cambio climático de los países en desarrollo y a la adaptación de éstos al mismo.

Así, tal y como daba la impresión, demasiado bueno para ser verdad, resultó ser una bola. Y aún, la noticia se coló en varias páginas web incluyendo el *Wall Street Journal*, pero enseguida se dieron cuenta que era un engaño.

A esta, le sucedió otra rueda de prensa que también resultó ser mentira, afirmando que la primera había sido falsa. Y, por si esto fuera poco, un vídeo un delegado de Uganda reaccionaba a las noticias de la página web de las Naciones Unidas, vídeo que también fue fabricado.

Mientras estos avatares debían estar poniendo la cabeza como un bombo a Canadá, su reacción fue totalmente irracional. El portavoz del Primer Ministro canadiense atacó públicamente a un miembro respetado de la comunidad de ONG canadiense, que además llevaba mucho tiempo participando en el proceso internacional de negociaciones sobre el clima y le acusó de haber comenzado el engaño. Esto generó a su vez una lluvia de noticias en Canadá hasta que "Yes Man" confirmó que ellos estaban detrás de la travesura.

En resumidas cuentas, fue un día aciago para Canadá y todavía le quedan otros cuatro. □

Jørgen

Jørgen, como otros muchos en el "Bella Centre", de hecho prefiere más fresquito que +2°C. Ayer, estaba contento de que las temperaturas hubieran descendido de +6°C. Así que imagínate como estaría de encantado cuando abrió la cortina esta mañana y su termómetro gigante registraba +1°C!. En solidaridad con uno de los países más vulnerables del planeta, Jørgen espera que esa temperatura ronde por ahí del viernes en adelante, incluso aunque él tenga que quedarse congelado allí sentado en la calle, preguntándose lo que los líderes estarán cocinando dentro. □

apoyar que los gobiernos del mundo nos entreguen resultados consistentes en Copenhague.

Si cerráramos la puerta, daría la impresión de que lo que los gobiernos están diciendo es "una disculpa verde". El hecho de que más de cien mandatarios hayan venido a Copenhague se debe a la presión pública generada por la sociedad civil. No permitamos que la recompensa de éste excepcional logro nos deje fuera del "Bella Centre". Mantengamos las puertas abiertas. No dejemos a Copenhague fuera! □